



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-898/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari tužitelja GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ramljak, odvjetnik iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 57, protiv tuženika KONČAR-TURS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Klanječka 37a, OIB 16776970993, radi utvrđenja prava vlasništva (vrijednost predmeta spora 500.000,00 kn), odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv odluke o trošku sadržane u presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1520/2021-6 od 12. siječnja 2022., 4. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba protiv odluke o trošku sadržane u presudi i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1520/2021-6 od 12. siječnja 2022. u točki II. njezine izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom točkom I. izreke utvrđeno je da je tužitelj vlasnik nekretnina poimence navedenih u izreci. Točkom II. izreke naloženo je tuženiku nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 23.125,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućima od 12. siječnja 2022. do isplate po stopi od 5,49% godišnje, sve u roku od 15 dana. Točkom III. izreke odbijen je djelomično tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 5.625,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 81/15 – pročišćeni tekst, dalje: ZV) Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

3. Protiv odluke o parničnom trošku, tuženik je podnio žalbu, s prijedlogom ovome sudu preinačiti točku II. izreke presude i da sud postupi u skladu s odredbom čl. 157. ZPP te naloži tužitelju da nadoknadi parnične troškove tuženiku. U žalbi u bitnom navodi da se protivi snositi bilo kakve troškove vezane za ovaj spor, s

obzirom na to da nije utjecao na pokretanje postupka te da u odgovoru na tužbu nije osporavao tužbeni zahtjev stoga nije odgovoran za troškove postupka tuženik jer nije dao povod za tužbu.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Tuženikova žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu u osporavanom dijelu, na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska odluka o troškovima postupka pravilna i osnovana na zakonu.

7. Iz obrazloženja proizlazi da je odluka o trošku utemeljena na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a jer je tuženik u cijelosti izgubio ovu parnicu te da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredaba čl. 157. ZPP-a jer tuženik nije postupio u skladu s tom odredbom.

8. Odredbom čl. 157. ZPP-a propisano je da ako tuženik nije dao povod za tužbu i ako je, prije nego što se upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, priznao tužbeni zahtjev, tužitelj će nadoknaditi tuženiku parnične troškove.

9. Ovaj sud prihvaća kao ispravno shvaćanje prvostupanjskog suda da nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 157. ZPP-a. Naime, tuženik nije priznao tužbeni zahtjev, već se upustio u raspravljanje iako tvrdi da nije osporio tužbeni zahtjev. Iz stanja spisa proizlazi da u stranke i prije podnošenja tužbe, bile u pregovorima u vezi predmeta spora kojeg nisu uspjele riješiti mirnim putem pa je tužitelj bio prisiljen pokrenuti ovaj postupak iz čega se može zaključiti da je tuženik dao povoda za tužbu, i pored njegove tvrdnje da nije nikad osporio tužbeni zahtjev.

10. Stoga, suprotno tužnikovim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe čl. 154. st. 7. ZPP-a te ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 157. ZPP-a.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 4. travnja 2022.

Sudac
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb308-e3ed5**

Kontrolni broj: **09ee8-e06f2-75df6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.